

ПОЗИЦИЯ НА КС НА КНСБ

Относно: Проект на закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване

I. ОБЩИ БЕЛЕЖКИ:

1. Проектът на закон, обект на настоящата позиция е предоставен на КНСБ във връзка с искането на становище на НСТС от председателя на Комисията по труда, социалната и демографската политика на Народното събрание. Той бе разгледан, приет и внесен в Парламента от Правителството без сътрудничество и консултации, т.е. в **нарушение на Кодекса на труда**. Ето защо КС на КНСБ изразява своето дълбоко разочарование и недоволство от подобно пренебрежение, особено с оглед активното, задълбочено и доказано отговорно отношение на Конфедерацията към проблемите на допълнителното пенсионно осигуряване

2. Законопроектът не променя досегашната архитектура на пенсионната система и, в общи линии следва реализираните с последните промени на КСО (2014-2015), които в немалка част бяха аргументирани и договорени от КНСБ. На практика с този проекто-закон се цели понататъшно усъвършенстване на пенсионната реформа в частта допълнително пенсионно осигуряване (ДПО). За жалост, въпреки ясната и настойчива позиция на КНСБ за разработване на тези въпроси в

рамките на работна група с участието на синдикатите това не се случи. В тази връзка КС на КНСБ изказва остро недоволство, че по тези присъщи на синдикалните отговорности и значими за защитата на интересите на осигурените лица проблеми, капацитетът и сътрудничеството на синдиката са пренебрегнати за пореден път.

3. В мотивите си вносителят твърди че проектът доразвива и усъвършенства регулациите за ДПО, с оглед на ангажименти залегнали в Националната програма за реформи, изпълнение на изисквания по европейски директиви и регламенти и засиленото наблюдение на икономическите политики в Европейския съюз. КНСБ оценява положително този стремеж.

Но, общият преглед на проекта предизвиква недоволство от предимно техническото и управленско естество на промените. Основната, социалната роля и значимост на ДПО е оставена на заден план и почти не е третирана. Синдикатът счита за огромна празнота и недостатък отсъствието на регламент за изработване и предлагане на разнообразни пенсионни продукти (различни портфейли) и особено на изчерпателен ред, условия и защита на права на „изхода“ от ДПО - фазата на изплащане на допълнителните пенсии.

II. ПРИНЦИПНИ СЪОБРАЖЕНИЯ

По промените, касаещи подобряването на корпоративното управление и изискванията към членовете на управителни и контролни органи на дружествата.

1. КС на КНСБ счита, че с напредването на периода на функциониране на дружествата, опериращи в допълнителното пенсионно осигуряване и нарастването на сумите под тяхно

управление изискванията към органите за управление и контрол като цяло и на индивидуално ниво обективно нарастват. В тази връзка приема за логично завишаването на изискванията към **квалификацията, компетентността и репутацията на членовете на органите за управление и контрол на дружествата и лицата, които пряко взимат решения.** Безспорно е, че завишаването на гаранциите за професионализъм в дейността по управление на пенсионни фондове и отговорностите на държавния контролен орган е стъпка в правилната посока. Същевременно прекалено дълга е поредицата от условия и изисквания – ту към целите органи, ту към отделни длъжностни наименования и това създава впечатлението за известна прекомерност.

2. В същата посока са и предложените по-строги правила и разрешителен режим за **акционерно участие в капитала** на дружествата. **КНСБ намира тези изменения за логични и целящи ясни и прозрачни собственически отношения, които гарантират стриктни и равнопоставени правила на тази дейност.** Доколкото вносителите ги обосновават с норми от европейски директиви КС на КНСБ счита, че е редно към проекта да се приложи писмен анализ на компетентните органи за направлението и степента на съответствие.

3. КС на КНСБ счита, че по принцип въвеждането на **независимо участие в състава на органите за управление на ПОД** е един от положителните моменти в законопроекта. Но той би имал смисъл ако чрез него се цели не „допълнителен професионален капацитет“ (това би се тълкувало като недостиг на такъв у основните членове на органите) както сочат вносителите на проекта, а наистина една независима гледна точка и най-вече представителство основно на гледната точка на най-заинтересованите страни, каквито са преди всичко осигурените работници и служители. В този смисъл **КС на КНСБ настоява**

за пререшаване на въпроса с независимото участие в органите за управление на ПОД като се даде възможност за представителство на представителните организации на работниците и служителите. Това предполага към тези лица да не се предявяват същите изисквания за професионална компетентност и кариера каквито са за членовете на наистина професионалното управление на дружествата. Участието на подбрани по този начин независими членове на органите за управление, дори да е само със съвещателен глас наистина ще осигури една независима гледна точка по всички разисквани в тези органи въпроси.

4. Подчертано положителна е оценката на КНСБ за въвеждането на отговорност на дружествата към статута и квалификацията на осигурителните посредници, които работят от тяхно име. Несъмнено ролята на осигурителните посредници в дейността на ПОД е от важно значение, особено от гледна точка на прозрачност, почтенност и превенция на евентуални конфликти. Ето защо нормативно закрепени ангажименти на дружествата към квалификацията, поведението и контрола на поведението на осигурителните посредници са напълно обосновани.

Все пак ще отбележим, че забраната за работодателите да бъдат осигурителни посредници по отношение на собствените си работници и служители, според КС на КНСБ не е доведена до край, тъй като не се третират случаите ако подобна дейност е осъществена, в нарушение на нормативния ред. Също така намираме, че е редно законът да регламентира, документа, с който дружествата, респективно посредниците ще удостоверяват наличието на предвиденото в чл.123 г, ал. 6, т. 5 обучение. Пропуск е според нас липсата на регламент или поне насоки по съдържателната страна на това обучение, които да гарантират единен подход и минимум от задължителни знания.

По усъвършенстването и прецизирането на нормите, относно системите за управление на риска и вътрешния контрол на дружествата

В съответствие с ангажиментите на Правителството в Националната програма за реформи, относно законодателството в сферата на небанковия финансов сектор с проекто-закона ПОД са задължени да изградят система за надеждно и благоразумно управление на дейността, а управителните органи са отговорни за нейното създаване и ефикасно функциониране. КС на КНСБ приема новите норми като цялостна „пътната карта“ към прозрачно, професионално и благоразумно функциониране на дейността, което гарантира по-качествено правата на осигурените. Но наред с това счита за редно функциите и задълженията на новите специализирани звена и служби за управление на риска и вътрешен контрол и одит да бъдат уредени на законово, а не на подзаконово равнище, както проектът предлага.

По промените, относно банките-попечители и правилата за инвестиране на средствата от фондовете за допълнително пенсионно осигуряване

1. Измененията в тази част от законопроекта КС на КНСБ приема също като елемент на прецизирането на дейността по цялата верига от субекти. От особено значение е въвеждането на отговорност на банките попечители за настъпили загуби или пропуснати ползи в резултат от неизпълнение на попечителските задължения по закон. Но, според нас е нужно още веднъж да се прецени дали не се дублират дейности и функции на дружества, КФН и банките-попечители.

2. Доколкото инвестирането на финансови активи е изключително специфична материя КС на КНСБ не се ангажира с подробна и категорична оценка. Все пак намира за важно да

отбележи, че инвестирането на средствата за пенсионните права на осигурените лица трябва да следва правилата за благоразумност, което предполага диверсификация, забрана за инвестиране в свързани или квази свързани лица, недопускане на висока концентрация на средства в един емитент или една емисия книжа, известно дистанциране от пазарите на недвижими имоти и др.п. В тази връзка предложените правила за инвестиране изглеждат логични и насочени към по-добри гаранции за правата на осигурените лица.

Но, за съжаление законопроектът не предвижда разнообразни правила за инвестиции във фазата на натрупване (различни портфейли), каквито нееднократно са разработвани, предлагани и разглеждани на експертно ниво. Различните инвестиционни портфейли създават предпоставки за повишаване заинтересоваността на осигурените лица, тяхната отговорност към собствените им права и не на последно място повлияват решително осигурителната им култура.

По регулирането на изхода от допълнителното пенсионно осигуряване, а именно „фазата на изплащане“.

1. Както бе посочено в началото на настоящата позиция **основен недостатък на проекта е липсата на подробен и ясен регламент на фазата на изплащане.** А именно такава съвкупност от норми е особено необходима, тъй като масовото стартиране на изплащане на пенсиите от втория стълб е както се казва „на прага“. Както е известно връзката между ангажиментите на дружествата по изплащането и организацията на дейността и управлението им е пряка, което означава, че сегашните предложения може да се окажат недостатъчни или несполучливи когато се разработи и фазата на изплащане.

2. Важността на проблемите „на изхода“ на допълнителното пенсионно осигуряване, дава основание на КС на КНСБ да настоява за спешно организиране на необходимата експертна работа с участието на всички заинтересовани страни. В тази връзка, съветът ползва случая за да обърне внимание на някои принципни постановки, на които КНСБ ще държи.
 - 2.1. Регулирането на фазата на изплащане на пенсионни обезщетения от капиталовите схеми трябва да държи сметка за допустимите различия между задължителното и доброволното пенсионно осигуряване, особено по отношение на разнообразието на продуктите и обхвата на избора на осигурените лица. Голямо разнообразие от продукти и отразяване на лични желания и дори капризи е допустимо и дори желателно в доброволното осигуряване.
 - 2.2. Допълнителното задължително пенсионно осигуряване (универсални и професионални пенсионни фондове) е част от законоустановената пенсионна система. По европейската класификация то е Първи bis стълб и подлежи на правилата за координация по Регламент ЕО 883/2004 и ЕО 987/2009, което не предполага особено творчество, както при организацията, така при функционирането и особено по отношение правата на осигурените лица.
 - 2.3. Целта на допълнителното задължително осигуряване в УПФ изначално е да предоставя пожизнена допълнителна пенсия за осигурителен стаж и възраст (чл.139, ал. 1 КСО), която допълва и надгражда пенсията от солидарния фонд „Пенсии“

на ДОО. Поради това и осигурителната вноска за допълнителното задължително осигуряване в УПФ се задели от общата вноска за фонд „Пенсии“ в ДОО и се внася по същите правила и разпределение между работодател и работник.

- 2.4. Професионалните пенсионни фондове (ППФ) са създадени за да се реализира ранното пенсиониране на лицата, които имат това право. За периода до навършване на общата пенсионна възраст за пенсия от ДОО, срочната им пенсията от ППФ е техният единствен пенсионен доход и размерът му е от огромно значение.
- 2.5. Във връзка с гореизложеното всички отклонения от целите, предназначението на осигуряването, както и утвърдените правила за функциониране на пенсионни фондове, било в действащи текстове, било в нови, не се вписват в замисъла за създаване на втория стълб и несъмнено ще бъдат за сметка на адекватността на пенсионното обезщетение.
- 2.6. Функциониращите субекти в ДЗПО, които се ангажират с изплащането на пенсионни продукти, особено пожизнените допълнителни пенсии би следвало да отговарят на изискванията и да функционират по правилата (Д 2009/138 и Д 2003/41 и регламент 35/2015), валидни за такава дейност и институции, които я упражняват.
- 2.7. КС на КНСБ ще държи много ясно и категорично да се регламентират въпросите, свързани с правопораждащия момент на пенсия от УПФ и ППФ, с оглед обвързаността с общата пенсионна възраст и правата от т.н. първи стълб. **В тази връзка, текстовете от законопроекта, които навлизат донякъде в темата, особено**

въвеждането на т.н. „разсрочено изплащане“ (§49, чл. 169б) намираме за недостатъчни и двусмислени, особено с оглед на промените с § 35 и § 37 от проекта.

В заключение, Координационният Съвет на КНСБ оценява **стремежа и усилията на вносителите на проектозакона да се усъвършенстват и прецизират нормите на Дял Втори на КСО в името на устойчивост на дейността по допълнителното пенсионно осигуряване и повишаване гаранциите за правата на гражданите. Но, с оглед на липсващите изключително важни части, посочени по-горе целта е постигната само от части.**

Ето защо КС на КНСБ убедено счита, че нищо не налага да се прибързва и законопроектът да се приеме в настоящия вид. Синдикатът категорично настоява за прецизно и задълбочено обсъждане и доработване на законопроекта с участието на социалните партньори .

21.10.2016 г.

София



КТ „ПОДКРЕПА“

изх. № 0216

28.10.2016 г.

София

ДО
Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ
СЪВЕТ ЗА ТРИСТРАННО
СЪТРУДНИЧЕСТВО

СТАНОВИЩЕ
на Конфедерация на труда „Подкрепа“

Относно: Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване /ЗИД на КСО/ N- 602-01-56, внесен с решение на Министерски съвет – 836/07.10.2016

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОНЧЕВ,

КТ "Подкрепа" изразява принципна подкрепа по внесения ЗИД на КСО. Считаме, че той има за цел да подобри настоящата нормативна уредба на дейността по допълнително пенсионно осигуряване като усъвършенства:

- системите за управление на пенсионно-осигурителните дружества и изискванията за заемане на длъжности в управителните и контролните им органи;
- повишени са изискванията към пенсионните посредници и режима на инвестиране на средства на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване.

Но наред с това КТ "ПОДКРЕПА" не намира текстове, които да направят **разбираема информацията**, която се предоставя на осигурените лица в края на годината. КТ "Подкрепа" многократно настоява информацията, която се предоставя на осигурените лица да съдържа данни за:

- стойността на партидата в лева;
- общия размер да удържките, извършени от пенсионно осигурителните дружества;
- общия размер на постъпленията от инвестиции на годишна база за осигурените лица.



Оставаме на твърди позиции по отношение на таксите, събирани във втори и трети стълб от осигурените лица:

- **Инвестиционните такси**, събирани понастоящем като твърд процент от нетните активи на партидата за управление, подлежат на спешна промяна. Тези такси не може да бъдат процент от съвкупните средства, а функция от реално постигнатите финансови резултати.
- Считаме, че трябва да отпаднат и **месечните такси**, които се събират от пенсионно осигурителните дружества за всяка постъпила осигурителна вноска. В противен случай, ПОД трябва да заплащат на НАП за извършената услуга по събиране на вноските и превеждането им по съответните партии в ПОД.

КТ "Подкрепа" смята, че одитът на дейността на частните пенсионни дружества, който все още не е приключил, също може да наложи промени в Кодекса за социално осигуряване, свързани с нормативно решаване и отстраняване на констатирани проблеми и препоръки.

Като представител на интересите на осигурените лица КТ "Подкрепа" отбелязва, че в предложения ЗИД на КСО липсват промени, отнасящи се до уреждане на правата на осигурените лица във фазата на пенсионните плащания.

Необходимо е да бъде уреден въпросът, свързан със създаването на резерв за лицата, преживели по-дълъг период от актюерските разчети, за всички онези лица, които са избрали да получават пожизнена пенсия. В предишният вариант на законопроекта беше дадена възможност за създаване на такъв резерв, но той дори не беше обсъден в НСТС. Отлагането на въпроса не е решение, а част от проблема.

Редица изисквания към членовете на управителните и контролни органи са твърде неясни и са свързани със субективна преценка – чл. 121д, ал.1, т.1 – изискването за притежаване на професионална квалификация, знания и опит са общи и пожелателни.

- Липсва конкретика каква да бъде квалификацията, в кои сфери да е опитът, нужно ли е да бъде на ръководни длъжности, какъв е минимумът на необходимия натрупан опит в брой години и пр.
- Лицата, управляващи и представляващи ПОД, не могат да заемат друга длъжност по трудов договор – чл. 121е, ал. 2. Логично възниква въпросът: Могат ли да заемат друга платена длъжност, която не е по трудов договор?

Въведените високи размери на санкциите както към ПОД, така и към управителните органи, са гаранция за спазването на закона и ние ги приветстваме, но същевременно трябва да има изключително подробна регламентация и да не се оставя възможност за субективна преценка.

Считаме, че е необходимо цялостно и в пакет да се правят всички законови промени, касаещи допълнителното пенсионно осигуряване, а не непрекъснато да се уреждат частично отделни аспекти на допълнителното задължително и доброволно осигуряване.

С УВАЖЕНИЕ:

ИНЖ. ДИМИТЪР МАНОЛОВ

ПРЕЗИДЕНТ НА КТ „ПОДКРЕПА“



**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

ОТГОВОРНИЯТ БИЗНЕС - ЗА БИЗНЕС ПО ПРАВИЛАТА

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, (02) 963 37 56
e-mail: bica@bica-bg.org
www.bica-bg.org

Изх. № 459/14.10.2016 г.

**ДО
Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА И
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ
ЗА ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО**

**✓ КОПИЕ
СЕКРЕТАРИАТА НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ
ЗА ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОНЧЕВ,

Във връзка с обсъждането на Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 602-01-56, внесен от Министерския съвет на основание РМС № 836 от 07.10.2016 г.

изразяваме следното

СТАНОВИЩЕ:

Асоциацията на индустриалния капитал в България като цяло подкрепя внесените от Министерския съвет Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, № 602-01-56. Удовлетворени сме от факта, че в хода на предварителното обсъждане на този проект отпаднаха отделни неправилни според нас решения (като например предвижданото задължително обобществяване на партидите), срещу които изказахме аргументирани възражения.

Същевременно следва да отбележим, че в кратък срок от последните приети изменения в КСО се внасят нови такива. Подобен подход не е удачен, още по-малко по отношение на система като пенсионноосигурителната, която предполага ясна визия и планиране за десетки години напред.

За нас е очевидно, че с предлаганите изменения се цели продължение на предходните промени, на които се разчиташе да се ограничи перманентния дефицит в

бюджета на ДОО и да се намали зависимостта му от държавно подпомагане. Видно е, че внасянето на настоящите изменения отчита неудачите на предходните - ограничен кръг осигурени лица се възползваха от възможността да прехвърлят личните си пенсионни спестявания от частен пенсионен фонд към солидарния стълб в НОИ. Това се случи въпреки икономическите стимули за осигурените лица, които избераха да се осигуряват само в държавната солидарна система, и рестрикциите за онези, които продължават да внасят средства и в двата стълба (I и II). Всъщност резултатът от предходните промени в КСО се изрази в засилен натиск върху ДОО и в задълбочаване на зависимостта му от държавния бюджет, без същевременно да осигури дългосрочно решение на проблема с дефицита в ДОО.

Като извод от горното неизбежно се налага необходимостта да се изчака приключването на независимия преглед на активите на ФДПО. Същият извод следва и от обстоятелството, че настоящият законопроект се предлага в хода на извършване на независим преглед на активите на ФДПО и преди да са ясни резултатите от него. В този смисъл сме на позицията, че правилното решение е измененията да отчитат и да бъдат съобразени с предстоящото приключване на проверките, което ще очертае необходимите промени на законодателно и регулаторно равнище.

Също така според нас е необходимо да се изчака и произнасянето на Конституционния съд (КС) по конституционното дело № 9/2016 г., чийто предмет са именно измененията в КСО от 2015 г., които противопоставиха I и II стълб на пенсионната система. (По искане на Върховния административен съд КС образува к. д. № 9/2016 г. за проверка за съответствие на промените в КСО от 2015 г. с Конституцията. Според ВАС с редица норми, включително тези относно „правото на свободен избор на осигуряване“, са нарушени принципите на правовата държава и конституционно гарантираните равенство на гражданите и неприкосновеност на частната собственост). Предстои КС да се произнесе за конституционността на посочените промени, касаещи новата архитектура на пенсионната система. Същевременно редица норми от настоящия законопроект са продължение на приетите предходни (и предмет на висящо конституционно дело). В този смисъл решението на КС е от значение да рефлектира дългосрочно и поради това то следва да предхожда законови промени в частта на допълнителното пенсионно осигуряване.

На следващо място - липсва уредба на **правата на осигурените лица във фазата на изплащане**, като въобще не се предлагат различни пенсионни продукти, между които да бъде осъществено правото на избор. Тази основна празнота е от съществено значение и **задължително следва да бъде уредена допълнително.**

Законопроектът съдържа съществени промени в частта на допълнителното пенсионно осигуряване и част от тях (подобряване на правилата за корпоративно управление и инвестициите на активите на ФДПО) са необходими. Същевременно законодателят трябва да е последователен в прилагането на принципа за „свободен и информиран избор“ на гражданите, като им предостави избор измежду максимално широк спектър пенсионни продукти. След като преди година законодателят промени



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Т. 4

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА
№ 663
28. 10. 2016

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И
ИКОНОМИЧЕСКАТА
ПОЛИТИКА И ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НСТС

Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ

СТАНОВИЩЕ
от
БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ
НА КОДЕКСА ЗА СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ,
СИГН. № № 602-01-56

УВАЖАЕМИ Г-Н ДОНЧЕВ,

По посочения по-горе законопроект Българска търговско-промишлена палата (БТПП) изразява следното свое становище:

I. БТПП принципно подкрепя основна част от предложенията в проекта, като напр.:

1. създаване на правила, насочени към подобряване на прозрачността и корпоративното управление на пенсионните дружества;
2. въвеждане на система за вътрешен контрол и оценка на риска;

3. по-голямата публичност предвидена в § 14 относно отнемането на пенсионната лицензия, чрез публикуване на информацията и на интернет страницата на Комисията за финансов надзор (КФН);
4. определяне на срокове за предоставяне на документи от страна на пенсионно осигурителните дружества представени в § 24, чл. 123з, ал. ал. 9 и 10;
5. по-голямата публичност предвидена в § 53, чл. 4, съгласно, която пенсионноосигурителното дружество информира осигурените лица за направените изменения и допълнения в инвестиционната политика на фонда чрез съобщение в два централни всекидневника и я публикува на страницата си в интернет в 7-дневен срок от промяната;
6. предвидения срок в § 73, чл. 180а, ал. 1, в хипотезата, при която придобитите активи по обективни причини престанат да отговарят на изискванията посочени в чл. 176 и чл. 179б, в които случаи пенсионноосигурителното дружество е длъжно да уведоми заместник председателя на комисията за това в седем дневен срок от датата на промяната;
7. премахването на таксите при прехвърляне на натрупани средства по индивидуалната осигурителна партида от един фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване или фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми в друг съответен фонд, управляван от друго пенсионноосигурително дружество, както и при поискване на осигуреното лице на извлечение за състоянието на индивидуалната си партида повече от веднъж годишно съгласно в § 103, чл. 257, ал. 1.

II. На второ място БТПП счита, че промените в КСО следва да се направят след като се изчакат резултатите от независимия одит на активите на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване, както и след решението на Конституционния съд по к.д. № 9/2016 г.1 тъй като най-вероятно тези събития ще наложат нови промени в КСО. Подобен подход ще предотврати честите изменения и допълнения в КСО, респ. – ще намали лабилността на този значим акт.

III. БТПП има следните бележки по конкретни текстове:

1. Предлагаме да се дадат легални определения на следните термини:



СТАНОВИЩЕ

на СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА

ОТНОСНО Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, №602-01-56, внесен от Министерския съвет на основание РМС № 836 от 07.10.2016г.

Съюзът за стопанска инициатива изразява принципната си подкрепа по отношение на внесения от Министерския съвет Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, насочен към подобряване на законодателната уредба на дейността по допълнителното пенсионно осигуряване. Направени са редица предложения, необходими за усъвършенстване на организацията и управлението на пенсионноосигурителните дружества в посока на подобряване на правилата за корпоративното управление на дружествата, за оценката на риска, за усъвършенстване на надзора и контрола върху работата на пенсионноосигурителните дружества.

Съюзът за стопанска инициатива, като отбелязва направените съществени изменения в сравнение с първоначалния вариант на законопроекта в посока на неговото усъвършенстване и преодоляване на определени несъответствия и слабости, предоставя своите принципни бележки по отношение на предоставения законопроект.

БЕЛЕЖКИ КЪМ ЗАКОНОПРОЕКТА

Съюзът за стопанска инициатива счита, че промени в Кодекса за социално осигуряване, отнасящи се до дейността по допълнителното пенсионно осигуряване следва да се правят не частично, засягайки отделни аспекти от законовата уредба, а като пакет от мерки, обхващащи всички аспекти на законодателството, насочени към развитие и усъвършенстване на втория и третия стълб на пенсионната система в България.

Представения Законопроект съдържа предложения за промени в Кодекса за социално осигуряване, насочени основно към усъвършенстване на управлението на пенсионноосигурителните дружества и частични промени по отношение на инвестиционния режим. Същевременно липсват предложения за изключително важни, свързани с гарантиране на правата на осигурените лица промени, отнасящи се до уреждане на фазата на пенсионните плащания.



СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА
UNION FOR PRIVATE ECONOMIC ENTERPRISE

www.ssibg.org

В тази връзка, Съюзът за стопанска инициатива счита, че Законопроектът за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване следва да бъде допълнен със законови текстове, уреждащи правата на осигурените лица във фазата на изплащане - както по отношение включването на повече от една възможност за начина на получаване на натрупаните средства (освен регламентираната понастоящем пожизнена пенсия), така и по отношение на регламентиране на правото на избор. По аналогия с въведеното право на избор по отношение на внасянето на осигурителната вноска, подобна възможност – за наличие на повече от една алтернатива, следва да се въведе и по отношение на начина на получаване на натрупаните средства по партидите на осигурените лица.

Във връзка със задължението на пенсионноосигурителните дружества при избор от страна на осигурените лица да се изплаща пожизнена пенсия, въпрос, който засяга пряко финансовата им организация е редът и начинът за формирането на пенсионен резерв за покриване на преживелите по-дълъг период от заложения в актюерския разчет. Съществува широк кръг от въпроси, които са свързани с пенсионните права на осигурените лица, но които имат пряко отношение към организацията и управлението на дейността на пенсионноосигурителните дружества. По този повод Съюзът за стопанска инициатива счита, че отлагането на законодателната уредба на въпросите, свързани с изплащането на пенсиите ще наложи на следващ етап да се налагат законови промени, свързани с дейността на пенсионноосигурителните дружества. Ще се повтори порочната практика за приемане на промени в Кодекса за социално осигуряване на парче и без предварителна оценка на въздействието им.

Едновременно с това, направени са предложения за известни промени в частта, отнасяща се до инвестиционната политика и инвестиционните ограничения на пенсионноосигурителните дружества. Съюзът за стопанска инициатива изразява своята позиция, че промени в частта, отнасяща се до инвестиционната дейност на пенсионноосигурителните дружества следва да се направят след приключване на независимия преглед на активите на управляваните от тях фондове за допълнително пенсионно осигуряване и систематизиране на препоръките на одиторските организации за подобряване на законовата уредба в тази част .

Съюзът за стопанска инициатива отбелязва и факта, че в предоставения Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване широк кръг от съществени изменения, които изискват сериозни промени в организацията и управлението на дейността на пенсионноосигурителните дружества са с делегация към наредби на КФН. Наличието на голям брой подзаконовни актове, които имат съществено отражение върху икономическото,



финансово и организационно изграждане и функциониране на пенсионноосигурителното дружество и които ще бъдат от разработени от Комисията на следващ етап, създава голяма неопределеност и несигурност в бизнес планирането на тяхната дейност и ги поставя пред сериозен риск в бъдещата им дейност.

Съюзът за стопанска инициатива счита, че в предложения Законопроект е налице, от една страна – свръхрегулация от страна на Комисията за финансов надзор върху всички аспекти на дейността на пенсионноосигурителните дружества, и от друга страна, съществуват редица текстове, които въвеждат право на субективна преценка и различно тълкуване от страна на Комисията за спазването на изискванията на Кодекса за социално осигуряване. Налице са редица текстове с липса на конкретика – като притежаването на „добра репутация“, изискването за представянето „ и на други документи“ (чл.5,ал.11,т.1 и в други текстове), които въвеждат правото на субективна преценка на КФН в процедурите по лицензирането и надзора върху дейността на пенсионноосигурителните дружества. Липсата на точни и ясни критерии по отношение спазването на законовите изисквания е свързано и с възможността КФН като контролиращ орган да прилага различен подход и различни санкции към отделните пенсионноосигурителни дружества и към различните по степен на значимост нарушения.

Позицията на Съюза за стопанска инициатива е, че със Законопроектът се налагат изключително високи критерии към членовете на ръководните и контролни органи на пенсионноосигурителните дружества, каквито не съществуват към органите на управление на други финансови институции.

От друга страна, въведени са необосновано високи размери на санкциите – както персонални – към членовете на управителните органи, така и по отношение на отделното дружество. Това, в съчетание с въведената възможност за субективна преценка, ще създаде сериозни затруднения за управлението и за организацията на дейността на пенсионноосигурителните дружества. Показателен е фактът, че се въвежда възможността за отнемане на лиценза на пенсионноосигурителното дружество за неизпълнение на ЦАМ, без оценка на степента на тежест на установените нарушения.

Съюзът за стопанска инициатива изразява своята готовност да представи и бележки по конкретни текстове на представения Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване.

За ССИ

доц.Л.Векова



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Т. 4

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА
№ 663
28. 10. 2016

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И
ИКОНОМИЧЕСКАТА
ПОЛИТИКА И ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НСТС

Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ

СТАНОВИЩЕ

ОТ

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ
НА КОДЕКСА ЗА СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ,
СИГН. № № 602-01-56

УВАЖАЕМИ Г-Н ДОНЧЕВ,

По посочения по-горе законопроект Българска търговско-промишлена палата (БТПП) изразява следното свое становище:

I. БТПП принципно подкрепя основна част от предложенията в проекта, като напр.:

1. създаване на правила, насочени към подобряване на прозрачността и корпоративното управление на пенсионните дружества;
2. въвеждане на система за вътрешен контрол и оценка на риска;



СТАНОВИЩЕ

на СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА

ОТНОСНО Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, №602-01-56, внесен от Министерския съвет на основание РМС № 836 от 07.10.2016г.

Съюзът за стопанска инициатива изразява принципната си подкрепа по отношение на внесения от Министерския съвет Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване, насочен към подобряване на законодателната уредба на дейността по допълнителното пенсионно осигуряване. Направени са редица предложения, необходими за усъвършенстване на организацията и управлението на пенсионноосигурителните дружества в посока на подобряване на правилата за корпоративното управление на дружествата, за оценката на риска, за усъвършенстване на надзора и контрола върху работата на пенсионноосигурителните дружества.

Съюзът за стопанска инициатива, като отбелязва направените съществени изменения в сравнение с първоначалния вариант на законопроекта в посока на неговото усъвършенстване и преодоляване на определени несъответствия и слабости, предоставя своите принципи бележки по отношение на предоставения законопроект.

БЕЛЕЖКИ КЪМ ЗАКОНОПРОЕКТА

Съюзът за стопанска инициатива счита, че промени в Кодекса за социално осигуряване, отнасящи се до дейността по допълнителното пенсионно осигуряване следва да се правят не частично, засягайки отделни аспекти от законовата уредба, а като пакет от мерки, обхващащи всички аспекти на законодателството, насочени към развитие и усъвършенстване на втория и третия стълб на пенсионната система в България.

Представения Законопроект съдържа предложения за промени в Кодекса за социално осигуряване, насочени основно към усъвършенстване на управлението на пенсионноосигурителните дружества и частични промени по отношение на инвестиционния режим. Същевременно липсват предложения за изключително важни, свързани с гарантиране на правата на осигурените лица промени, отнасящи се до уреждане на фазата на пенсионните плащания.



СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА
UNION FOR PRIVATE ECONOMIC ENTERPRISE

www.ssibg.org

В тази връзка, Съюзът за стопанска инициатива счита, че Законопроектът за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване следва да бъде допълнен със законови текстове, уреждащи правата на осигурените лица във фазата на изплащане - както по отношение включването на повече от една възможност за начина на получаване на натрупаните средства (освен регламентираната понастоящем пожизнена пенсия), така и по отношение на регламентиране на правото на избор. По аналогия с въведеното право на избор по отношение на внасянето на осигурителната вноска, подобна възможност – за наличие на повече от една алтернатива, следва да се въведе и по отношение на начина на получаване на натрупаните средства по партидите на осигурените лица.

Във връзка със задължението на пенсионноосигурителните дружества при избор от страна на осигурените лица да се изплаща пожизнена пенсия, въпрос, който засяга пряко финансовата им организация е редът и начинът за формирането на пенсионен резерв за покриване на преживелите по-дълъг период от заложения в актюерския разчет. Съществува широк кръг от въпроси, които са свързани с пенсионните права на осигурените лица, но които имат пряко отношение към организацията и управлението на дейността на пенсионноосигурителните дружества. По този повод Съюзът за стопанска инициатива счита, че отлагането на законодателната уредба на въпросите, свързани с изплащането на пенсиите ще наложи на следващ етап да се налагат законови промени, свързани с дейността на пенсионноосигурителните дружества. Ще се повтори порочната практика за приемане на промени в Кодекса за социално осигуряване на парче и без предварителна оценка на въздействието им.

Едновременно с това, направени са предложения за известни промени в частта, отнасяща се до инвестиционната политика и инвестиционните ограничения на пенсионноосигурителните дружества. Съюзът за стопанска инициатива изразява своята позиция, че промени в частта, отнасяща се до инвестиционната дейност на пенсионноосигурителните дружества следва да се направят след приключване на независимия преглед на активите на управляваните от тях фондове за допълнително пенсионно осигуряване и систематизиране на препоръките на одиторските организации за подобряване на законовата уредба в тази част .

Съюзът за стопанска инициатива отбелязва и факта, че в предоставения Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване широк кръг от съществени изменения, които изискват сериозни промени в организацията и управлението на дейността на пенсионноосигурителните дружества са с делегация към наредби на КФН. Наличието на голям брой подзаконовни актове, които имат съществено отражение върху икономическото,



СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА
UNION FOR PRIVATE ECONOMIC ENTERPRISE

www.ssibg.org

финансово и организационно изграждане и функциониране на пенсионноосигурителното дружество и които ще бъдат от разработени от Комисията на следващ етап, създава голяма неопределеност и несигурност в бизнес планирането на тяхната дейност и ги поставя пред сериозен риск в бъдещата им дейност.

Съюзът за стопанска инициатива счита, че в предложения Законопроект е налице, от една страна – свръхрегулация от страна на Комисията за финансов надзор върху всички аспекти на дейността на пенсионноосигурителните дружества, и от друга страна, съществуват редица текстове, които въвеждат право на субективна преценка и различно тълкуване от страна на Комисията за спазването на изискванията на Кодекса за социално осигуряване. Налице са редица текстове с липса на конкретика – като притежаването на „добра репутация“, изискването за представянето „и на други документи“ (чл.5, ал.11, т.1 и в други текстове), които въвеждат правото на субективна преценка на КФН в процедурите по лицензирането и надзора върху дейността на пенсионноосигурителните дружества. Липсата на точни и ясни критерии по отношение спазването на законовите изисквания е свързано и с възможността КФН като контролиращ орган да прилага различен подход и различни санкции към отделните пенсионноосигурителни дружества и към различните по степен на значимост нарушения.

Позицията на Съюза за стопанска инициатива е, че със Законопроектът се налагат изключително високи критерии към членовете на ръководните и контролни органи на пенсионноосигурителните дружества, каквито не съществуват към органите на управление на други финансови институции.

От друга страна, въведени са необосновано високи размери на санкциите – както персонални – към членовете на управителните органи, така и по отношение на отделното дружество. Това, в съчетание с въведената възможност за субективна преценка, ще създаде сериозни затруднения за управлението и за организацията на дейността на пенсионноосигурителните дружества. Показателен е фактът, че се въвежда възможността за отнемане на лиценза на пенсионноосигурителното дружество за неизпълнение на ЦАМ, без оценка на степента на тежест на установените нарушения.

Съюзът за стопанска инициатива изразява своята готовност да представи и бележки по конкретни текстове на представения Законопроект за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване

За ССИ

доц.Л.Векова